



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Ons kenmerk
2020.134
1774921-213561-WJZ

Bijlage
A en B

Uw brief
1 juli 2020

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Datum: 5 november 2020
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte 

In uw brief van 1 juli 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie. U vraagt in uw verzoek om de volgende informatie (hier letterlijk uit uw verzoek overgenomen):

*"- Alle informatie c.q. correspondentie tussen de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd van uw ministerie met de KNMT, betrekking hebbende op corona gerelateerde onderwerpen, in de periode 1 maart 2020 tot en met heden.
- Alle informatie c.q. correspondentie tussen de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd van uw ministerie met Dental Clinics, betrekking hebbende op corona gerelateerde onderwerpen, in de periode 1 maart 2020 tot en met heden."*

Met de brief van 27 juli 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Op 25 augustus 2020 heb ik u geïnformeerd dat de beslistermijn is opgeschort omdat ik bij de documenten betrokken personen en/of organisaties naar hun mening heb gevraagd of de openbaarmaking van deze documenten. De opschorting van de beslistermijn is op 8 september 2020 beëindigd.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie grotendeels openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Derdebelanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derdebelanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Een aantal belanghebbenden hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Andere belanghebbenden hebben wel gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Deze belanghebbenden hebben onder meer aangegeven bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van diverse (bedrijfs)namen en zij stellen in dit verband dat de belangen van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling dienen te prevaleren boven het belang bij openbaarheid.



De zienswijzen van de derdebelanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg deze gedeeltelijk. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020.134
1774921-213561-WJZ

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijst ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. In zoverre volg ik de door de derdebelanghebbenden aangevoerde zienswijzen.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Een aantal derdebelanghebbenden hebben aangevoerd dat op basis van deze weigeringsgrond een bedrijfsnaam of naam van een organisatie onleesbaar moet worden gemaakt. Ik zie daar geen reden toe, aangezien zo'n naam geen persoonsgegeven betreft en ik (in deze context) niet inzie waarom de openbaarmaking van deze naam een inbreuk zou plegen op de persoonlijke levenssfeer. De derdebelanghebbenden hebben hun standpunt in dit opzicht ook niet geconcretiseerd.

Verder menen een aantal derdebelanghebbenden dat een aantal specifieke namen onleesbaar moeten worden gemaakt met toepassing van deze weigeringsgrond. Ik volg deze derdebelanghebbenden daar niet in zijn geheel in. Een aantal van de door hen genoemde namen betreffen namelijk personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Zo gaat het onder meer om de naam van de voorzitter van een organisatie en de naam van een directeur van een bedrijf. Daargelaten dat het dus om personen gaat die vanuit hun functie in de openbaarheid treden, is er door de derdebelanghebbenden niet geconcretiseerd waarom het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer moet prevaleren boven het belang bij openbaarheid.



Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Een aantal belanghebbenden hebben aangevoerd dat de openbaarmaking van een aantal namen van personen en de namen van een bedrijf of organisatie leidt tot onevenredige benadeling. Zij hebben hun standpunt echter niet geconcretiseerd. Op basis van mijn beoordeling van de documenten zie ik niet in waarom openbaarmaking van deze informatie zou leiden tot onevenredige benadeling. Als openbaarmaking al tot onevenredige benadeling zou leiden, dan zie ik niet in waarom dit niet opweegt tegen het belang van openbaarheid. Ik heb dan ook geen informatie onleesbaar gemaakt met toepassing van deze weigeringsgrond.

Wijze van openbaarmaking

De derdebelanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

mr. M.M. den Boer

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.134
1774921-213561-WJZ



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.134
1774921-213561-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020.134
1774921-213561-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.